

 С.И. Блохин



«УТВЕРЖДАЮ»

Председатель Округной комиссии
по вопросам градостроительства,
землепользования и застройки
при Правительстве Москвы в ЮАО,
префект Южного административного
округа города Москвы

_____ А.В. Чельшев

(оригинал документа подписан)

ПРОТОКОЛ

публичных слушаний № 1 от 09.01.2018

в Донском районе по проекту межевания территории квартала, ограниченного улицей
Стасовой, улицей Малая Калужская, границами участков
с кадастровыми №№ 77:05:0001009:70, 77:05:0001009:75, 77:05:0001009:89

Общие сведения о проекте, представленном на публичные слушания:

Площадь проектируемой территории составляет 1,73 га.

На территории межевания размещено 5 зданий, сооружений, в том числе 3 жилых здания, 1 ТП, административно-производственное здание.

По сведениям об установленных границах и имущественных правах на земельные участки на территории межевания сформировано и поставлено на кадастровый учат 4 земельных участка.

Территория разработки: Донской район Южного административного округа города Москвы.

Сроки разработки: 2017 год.

Организация заказчик: Департамент городского имущества города Москвы, 115054, Москва, ул. Бахрушина, д.20, телефон (495) 959-18-88, e-mail: dgi@mos.ru.

Организация разработчик: ЗАО «Научно-исследовательский и проектно-изыскательный институт градостроительного и системного проектирования», 127051, Москва, Б. Сухаревский пер., д. 19, стр. 1, телефон: 8(495)786-67-30, e-mail: info@ecocity.ru.

Сроки проведения публичных слушаний: с 01.12.2017г. до официального опубликования, утвержденного в установленном порядке Заключения по результатам публичных слушаний, но не позднее 3-х месяцев с начала проведения.

Формы оповещения: газета Южного административного округа города Москвы «Южные горизонты» выпуск № 46 (774) от 01.12.2017 года, официальный сайт префектуры ЮАО города Москвы: <http://уао.mos.ru>, сайт управы Донского района: <http://donskoy.mos.ru/>, информационные стенды и доски объявлений на территории Донского района.

Место проведения экспозиции: экспозиция по материалам публичных слушаний проведена с 08.12.2017 по 15.12.2017 (включительно) в помещении библиотеки № 166 имени Первого Мая по адресу: Ленинский проспект, дом 37А.

Место проведения собрания: собрание участников публичных слушаний проведено 19.12.2017 в 19.00 в помещении библиотеки № 166 имени Первого Мая по адресу: Ленинский проспект, дом 37А.

Участники публичных слушаний: жители города Москвы, имеющие место жительства и работы на территории района, в границах которой проводятся публичные слушания, депутаты МО Донской.

Предложения и замечания участников публичных слушаний по обсуждаемому проекту, поступившие:

- в период работы экспозиции по материалам проекта межевания:

№ п/п	Ф.И.О.	Предложение / Замечание
1	Мусируллина М.А.,	Присвоить участкам 6,7,9,10 классификацию участков зданий, сооружений, в том числе линейных объектов, и присоединить к территории земельных участков, частей участков жилых зданий, свободных от обременений.
2.	Кирина Ю.В.	Присвоить участкам 6,7,9,10 классификацию участков зданий, сооружений, в том числе линейных объектов, и присоединить к территории земельных участков, частей участков жилых зданий, свободных от обременений.
3	Токер И.А.,	Включить участки 6,7,9,10 в состав участков жилых домов 1,2,3. Исключить детские и спортивные площадки из территории общего пользования.
4	Токер Л.Б.	Включить участки 6,7,9,10 в состав участков жилых домов 1,2,3. Исключить детские и спортивные площадки из территории общего пользования.
5	Удалов И.К.	Перенести границу между участками № 1 и № 2 на середину проезжей части въезда во двор со стороны ул. М. Калужская. Обеспечить въезд по участку № 3 к участку № 2 со стороны ул. Стасовой.
6	Набатова Т.В.	Включить участки 6,7,9,10 в состав участков жилых домов 1,2,3. Исключить детские и спортивные площадки из территории общего пользования. Снять признак промзоны с жилого квартала, т.к. промышленного производства давно нет. Бывший завод «Красный пролетарий» давно не работает, полуразрушенные здания видны из окон жилых домов, используются под аренду.

-во время проведения собрания участников публичных слушаний устно:

№ п/п	Ф.И.О.	Предложение / Замечание
1	Кожемякина А.Н.	На данный момент участки, которые размежевываются, относятся к чему? С публичной кадастровой карты у меня обозначен 149 кадастровый номер, это спортивная площадка на территории ул. Стасовой и Малая Калужская, д.27/3, то есть это как выделенный участок, остальное находится во дворе. Таким образом, на данный момент получается, кадастровый номер участка он единый, включая дома и придомовую территорию? Он к чему-то сейчас относится, на данный момент?

	<p>Он не может просто болтаться в воздухе? Почему я задаю такой вопрос, потому что ранее дома принадлежали заводу Красный пролетарий, были переданы в 2005 году в город и на момент передачи передавалась полностью площадь домов, включая всю дворовую территорию, также включая сквер, который шел единым кадастровым номером. И также помимо этого проводились межевания. Вопрос возникает логично, зачем сейчас еще раз межевать? Если межевания относительно недавно уже проводилось. На сайте Публичной кадастровой карты указано, что межевание проведено.</p> <p>То есть только в Кадастровом реестре мы можем получить корректную информацию?</p> <p>Давайте просто проголосуем. Если все жители дома согласны. Если есть необходимость мы вам просто напишем.</p> <p>Зачем данное разграничение проводится на ваш взгляд?</p> <p>Еще раз вопрос: так зачем разделять, я никак не пойму? На основании какой инициативы? С чего? Межевание проводилось, дома передавались городу, документы есть.</p> <p>А кто же сейчас платит налоги за эту землю? Мы платим сейчас за данный участок? На данный момент уже жители всех домов оплачивают обслуживание данной территории, правильно? Не принципиально кому мы платим. Все участки входят в придомовую территорию, таким образом, все жильцы дома на протяжении многих лет оплачивают.</p> <p>У вас на плане межевания есть красная линия, но ни в одном условном обозначении красная линия не обозначена. Что она означает?</p> <p>Правильно я понимаю, что данная схема в красных линиях отражает, как это было еще на момент завода?</p> <p>То есть получается, что часть дома ул. Стасовой, д.5 относится к производственной зоне? А я вот про ту, которая вертикально идет и уходит к 89 как раз. То есть наш дом относится к производственной зоне? Как же так? Немножко идет диссонанс, потому что мы живем в жилых домах, а оказывается, что это производственная зона.</p> <p>С другой стороны, в официальных источниках дом по Малой Калужской 27/3 зарегистрированное товарищество собственников жилья и его деятельность относится к эксплуатации жилого фонда. Каким образом, это может быть производственной зоной? Более того, у вас план особых условий ограничения земельных участков территорий особо охраняемых зон.</p> <p>Вы не собираетесь случайно делать парковку на нашем дворе? Любое межевание – предстроительная подготовка, как показывает практика. Не будет же межевание просто так проводиться? Зачем тратить время? Не собираются строить парковку? Мало ли, может быть, какой-то бизнес-центр?</p> <p>То есть получается, что часть дома относится к охранной зоне монастыря?</p> <p>Если поступят предложения и замечания вы же все равно будете менять?</p> <p>Кто представитель Заказчика?</p> <p>При межевании вы учитываете статус (территории)?</p>
--	---

		Если данные документы (технические паспорта) не учтены, насколько правомерен данный проект?
2	Леонов Я.А.	<p>Какие в принципе в рамках зеленого контура существуют участки? Вот на сайте Росреестра одна площадка выделена сейчас. То есть сейчас, кроме проходной Красного пролетария все остальное никак не разделено?</p> <p>Есть Федеральный закон 221 от 2007 года о кадастровой деятельности. В нем написано следующее, что кадастровые планы, технические паспорта и иные документы, которые содержат описания объектов недвижимости, выданные в соответствии с законодательством Российской Федерации, до дня вступления в силу указанного закона признаются действительными и имеют равную юридическую силу равную кадастровым паспортам. То есть у наших домов должны быть документы, и в них должны быть описаны наши права на территорию? Они должны удостоверить нашу собственность на территорию? Почему эти документы не вошли в проект межевания?</p>
3	Савченко И.П.	<p>Если начать с площадок, самый простой вопрос. Изначально, как эти дома были построены и двор был сформирован, не знаю, помнит, кто не помнит, знает не знает, двор никогда проходным не был, всегда был обособленной территорией, были ворота и были калитки металлические, красивые такие, очень мощные, и говорить о том, что когда-то на нашей площадке приводили детей из других домов – это просто бред. Нет дворов и домов, с которых приходили бы люди к нам и играли. Это исключительно к нам. Потому что эти три дома, они органически, это единая застройка. Когда-то это производственная площадка, а точнее в 1950 году завод Красный Пролетарий построил первый дом, в 1953 году сдали третий дом. Соответственно там тоже умные люди были, все распределяли, единые коммуникации, взаимозависимые причем, отрежешь это - поломаешь вот это. Любая попытка превратить этот единый общий участок в феодальные клочки – это будет глупость. Не говоря о том, что последствия будут кошмарные, потому что с проездом сложно и, если не дай Бог что-то, спецтехника, она вообще не проедет. Мы сами-то развернуться не сможем. Вы представьте три дома развернуть, когда замкнутое, такой феодальный замок своеобразный.</p> <p>Первое, я категорически выступаю и призываю всех за то, что никакой вот этой общей собственности в виде придомовых площадок на нашей территории быть не может.</p> <p>И другой вопрос, в принципе мы все хотим, сознательно подсознательно, чтобы этот общий участок был общим для трех домов. Действительно, законодательство оно в принципе не запрещает нескольким домам иметь общие участки. Там действительно по существующим законам могут быть последствия при оформлении уже отношений собственности, там могут быть юридические проблемы очень серьезные, когда несколько домов и у них общий участок. Но вопрос стоит так, я очень сомневаюсь, что завтра жители наших домов побегут оформлять собственность, и каждый дом будет оформлять этот участок для того, чтобы платить какие-то налоги непонятные, я думаю, что этого не произойдет. Поэтому у нас на сегодняшний</p>

		<p>момент тот участок, который есть, нас устраивает, общий для всех трех домов.</p> <p>И второе, еще раз напомним о то, что вот этот процесс передачи домов в городскую собственность – это произошло относительно недавно. И не может быть, чтобы там вопрос об участке не решался. Не надо нам затуманивать. Я даже сейчас не к разработчикам обращаюсь, почему, потому что разработчики они по своему регламенту работают, и нас они в принципе могут не обманывать. Это, может быть, не их обязанность или у них не было возможность найти этот документ. Я говорю в целом для представителей власти, потому что они точно представляют картину. Если считать, что нами почти 10 лет управляла компания, которая вот этот ТСЖ левое, где полная уголовщина и об этом все знали, и Департамент имущества знал прекрасно, поскольку является учредителем этой организации, то, конечно, наши представители власти все прекрасно знали. Поэтому вопрос этот опускается.</p> <p>Теперь, если позволите, я продолжу. Я хочу вернуться к самому проекту. Никакой общей собственности в виде площадок. При всем уважении к разработчикам, я внимательно прочитал этот проект, я нашел 12 ошибок. Я вам не буду зачитывать, что я нашел, потому что некоторые ошибки довольно примитивные. Обращу внимание ваше, на мой взгляд, на существенную ошибку. Первая ошибка такая, там в этом проекте есть таблица, где идет расчет минимальной придомовой территории. Так вот там у дома по Малой Калужской дом 27 указан год постройки 1964, а дом построен в 1953 году. Ошибка, на мой взгляд, существенная, поскольку все коэффициенты рассчитываются по правилам, насколько я понимаю, там все зависит от года постройки. Поскольку там для разных годов разные коэффициенты идут. В связи с этим можно ожидать, что в этой табличке ошибка и неправильно вообще все это рассчитано.</p> <p>И еще существенное, и управа подписывала, и проект проходил согласование. Там присутствует документ по поводу ответа Департамента имущества на согласование этого проекта. Департамент имущества в своем письме, в одном из пунктов, там их много, пишет, по участку 4 конкретно добавить информацию о реквизитах договора, по участку 5 добавить информацию о реквизитах заключенного договора. В проекте это все не исправлено. И исправления не внесены. Получается, что замечания Департамента имущества проигнорированы. Я все оформил в письменном виде. Я вот этот документ мною собственноручно подписанный, это мои замечания. Поэтому я передаю в управу, прошу приобщить.</p> <p>В связи с этим я написал свое предложение, что я с проектом не согласен, считаю, что он должен быть направлен на доработку и в таком виде он принят быть не может. Это мое заключение. С этим надо серьезно работать.</p>
4	Савченко И.С.	<p>А может быть есть сайт, которому можно доверять, и где мы можем получить корректную информацию?</p> <p>Поскольку я поняла, что наши три дома находятся на территории промышленной зоны, это закреплено решением Правительства Москвы, а заказчиком межевания является ДГИ, так насколько</p>

		правомерно проведение этого межевания, когда не решен основной вопрос с промзоной?
5	Токер И.А.	На наш взгляд мы здесь видим конкретные противоречия: есть двор, который исторически принадлежал этим двум-трем домам. Если эти площадки будут отнесены к общей собственности, то потом, если мы захотим, сделать его в общую собственность, то эти площадки будут уже не ко двору относиться, а к Правительству Москвы, которое может на этом месте арендовать, сдать, все, что угодно. То есть нам эта площадь уже никогда не будет принадлежать. То есть поэтому это как-то даже нелогично и потом здесь площадь маленькая, здесь и построить ничего, по большому счету, нельзя. А тогда чиновникам городским отдавать эти площадки как-то даже нелогично.
6	Хлапотин Ю.Н.	Уважаемые представители власти, мы желаем, чтобы данные территории были общедомовыми. Все остальное нас не интересует.
7	Житель района	<p>А можно занять общие границы?</p> <p>Только целый кусок отдайте этим домам, как и было. У нас под землей проходят коммуникации, в пятом доме у нас находится бойлерная, которая снабжает теплом остальные дома. Как можно по готовым коммуникациям вести какие-то границы.</p> <p>У нас один пункт приема мусора на все три дома. Он теперь будет на одной только территории? Мы будем за нее платить, а те дома мы не будем пускать?</p> <p>У нас машины стоят по всему двору. Вон у 27 дома совсем нету места, куда машины ставить. Они все будут к нам ставить? А мы их будем выгонять? У нас будет гражданская война? Зачем нам? Мы просим общую домовую территорию оставить.</p> <p>И, пожалуйста, что вы там, налог не налог.</p> <p>Сейчас вот такое предложение – оставить общую придомовую территорию на три дома. Они очень близко стоят. Если каждому дому положен только такой кусок, вы все куски складываете и все равно получается один и тот же двор.</p> <p>Какой смысл в этих границах, это какое-то нагромождение, которое принесет всем одни проблемы.</p> <p>Линия между 27 домом и 27/3 проходит у вас по центру ворот. Как там будут машины выезжать? Со временем, если вот это все получит ход, там надо будет переносить ворота, на ворота нету места, это одни проблемы.</p> <p>Мы хотим, чтобы наша жизнь улучшалась, а не усложнялась. И так у нас слишком сложно. Зачем нам нагромождения? Нам не нравится, оставьте общую придомовую территорию.</p>
8	Тюрина Г.Е.	<p>Каким документом эти детские площадки были выделены?</p> <p>И скажите, пожалуйста, вот этот скверик раньше относился к нам, еще наши отцы сажали деревья и благоустраивали. Он выделен тоже как площадка, а он вместе с тем выделен как наша территория или как территория межевания? И в результате эта самая городская территория она тоже может застраиваться?</p> <p>Вы сказали, что это межевание проводилось по внутреннему распоряжению Департамента имущества. Что за внутреннее распоряжение? Это что, это городское? А кто дал это распоряжение изначально? А почему оно внутреннее? Мы везде в</p>

		Интернете читаем, что межевание это дело сугубо... То есть мы захотели, мы заказали это межевание. Мы не захотели, мы можем отказаться. Если мы входим в промзону, ведь промзоны сейчас застраиваются, активно, очень активно. И мы оказались в этой промзоне.
9	Токер И.А.	То, что этот 8 участок сделан территорией общего пользования не совсем хорошо. Потому что это такой маленький скверик, где люди гуляют, гуляют с собаками. Если его начнут застраивать - тоже не совсем хорошо. Я на Публичной кадастровой карте видела этот участок.
10	Набатова Т.В.	Поскольку мы находимся в производственной зоне, которая была обозначена во времена работы завода Красный Пролетарий и поскольку сейчас завод не работает, не собираются ли представители Москомархитектура снять статус охранной зоны? Можно ли сделать как-то так, чтобы наши дома не входили в промышленную зону?
11	Розанов А.О. (АО «РН-Влакра»)	На сколько реально изменить границы межевания? То есть если мы сейчас выступим с предложением исключить этот участок? Можно получить разъяснения, зачем именно наш участок попал сюда? (участок № 4).

-во время проведения собрания участников публичных слушаний, поступившие письменно:

№ п/п	Ф.И.О.	Предложение / Замечание
1	Розанов А.О. (АО «РН-Влакра»)	АО «РН-Влакра» просит исключить земельный участок с кадастровым номером 77:05:0001009:93, расположенный по адресу: ул. М. Калужская, вл. 15, стр. 2 из состава проекта межевания территории квартала № 05.05.006.2017 района Донской.
2	Денискина О.В.	Прошу снять признак «Территория общего пользования» с участков 6,7,9,10. Установить единый участок придомовой территории для трех домов.
3	Токер Л.Б.	Включить спортивные и детские площадки (участки 6,7,9,10) в состав участков жилых домов (участки 1,2,3). Объединить участки жилых домов (участки 1,2,3) в один общий участок жилых домов вместе со спортивными и детскими площадками.
4.	Сергиенко А.С.	Прошу снять признак «Территория общего пользования» с участков 6,7,9,10. Установить единый участок придомовой территории для трех домов.
5.	Токер И.А.	Прошу снять признак «территория общего пользования» с участка 6 (спортплощадка), 7 (детская площадка), 9 (детская площадка), 10 (спортплощадка). Установить единый участок придомовой территории для трех домов.
6.	Клокович А.И.	Предлагаю установить единый участок придомовой территории для трех домов. Снять признак «территория общего пользования» с детских и спортивных площадок, включить их в придомовую территорию.

7.	Кожемякина А.Н.	<p>Предлагаю дворовую территорию, в том числе спортивные площадки и детские, оставить в соответствии с фактическим использованием на данный момент, т.е. единой придомовой территорией.</p> <p>В «Таблице № 1» не верно указан год постройки дома по М.Калужской ул., д. 27. В таблице он указан как 1964г., а в соответствии с реалиями год его постройки – 1953. Предполагаю, что расчет в данной «таблице 1» тоже не верен, т.к. производился он на основе года постройки дома.</p> <p>Считаю, что проект межевания подготовлен не корректно, т.к. при его подготовке не учитывались технические паспорта домов. Однако в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 221-ФЗ (ред. От 03.07.2016) «О кадастровой деятельности» (с изм. И доп., вступ. в силу с 01.01.2017) их необходимо учитывать. Так же они дают право собственности на землю, описываемую в проекте межевания. А неприкосновенность собственности гарантирована РФ.</p>
8	Набатова Т.В.	<p>Предлагаю провести границу межевания по внешнему периметру домов, оставив единым придомовой участок для 3х домов.</p> <p>Вывести детские и спортивные площадки из статуса «территория общего пользования». Оставить их в придомовой территории.</p>
9	Баранов Д.В.	<p>Детские, спортивные площадки считать общедомовой территорией (участки 1,2,3).</p>
10	Тюрина Г.Е.	<p>Установить единый участок придомовой территории.</p> <p>Убрать статус «городской территории» с детских и спортивных площадок и придать им статус придомовой территории.</p> <p>Включить 2 детские и 2 спортивные площадки в общую придомовую территорию.</p>
11	Хлапотин Ю. Н.	<p>Прошу снять признак «территория общего пользования» с участков 6,7,9,10.</p> <p>Установить единый участок придомовой территории.</p>
12	Тарасова В.С.	<p>Признать единым участком придомовой территорией № 1,2,3.</p>
13	Махнович И.Ю.	<p>Установить единый участок придомовой территории для трех домов.</p> <p>Две детских и две спортивных площадки внести в единый участок придомовой территории.</p>
14	Сироткина А.Г.	<p>Установить единый участок придомовой территории для трех домов.</p> <p>Снять признак «Территория общего пользования» с участков 6,7,9,10.</p>
15	Савченко И.П.	<p>Замечания по проекту:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Стр. 3 – отсутствует подпись Ляшко Г.С. 2. Стр.4 – несоответствие оглавления и содержимого документа. 3. Стр. 5 «Показатели для определения размеров земельных участков жилых зданий на основании градостроительных нормативов и правил, действовавших в городе Москве до 2000 года» (приложение 3) – несоответствие оглавления и содержимого документа, не найдена таблица «Показатели для определения размеров земельных участков жилых зданий на основании градостроительных нормативов и правил, действовавших в городе Москве до 2000 года».

4. Стр. 7 по данным технической инвентаризации (приложение 1) на территории межевания всего размещено 5 зданий, сооружений, в т.ч. 3 жилых здания, 1 ТП, 1 административно-производственное здание. По сведениям об установленных границах и имущественных правах на земельные участки (приложение 2) на территории межевания сформировано и поставлено на кадастровый учет всего 4 земельных участка – несоответствие оглавления и содержимого документа. Не найдены сведения о зданиях и сооружениях. Обнаружены сведения об участках 77:05:0001009:70 (в межевании не участвует); 77:05:0001009:93; 77:05:0001009:6742; 77:05:0001009:149; 77:05:0001009:165.
5. Стр 9 при обосновании местоположения границ земельных участков в соответствии с требованиями части 4 статьи 43 Градостроительного Кодекса РФ – ошибка орфографическая. Должно быть с требованиями части 4 статьи 43.
6. Стр 9 также необходимо обеспечить доступ к участку ТП и участку ЦТП ЛМ. ТП по адресу ул. Стасовой, вл. 5, стр. 2 установлен участок №5 – ошибка смысловая участок ЦТП №24 («Центральный тепловой пункт» - консультация разработчика) таковым не является. Участок №24 - это участок для размещения нежилого здания. Нет трактовки сокращений ТП и ЦТП. Если ТП - это трансформаторная подстанция, то участок описан правильно, если ТП — это тепловой пункт, то участок 5 тоже описан некорректно.
7. Стр 9 обеспечить доступ к спортивной площадке №8 - спортивной площадки №8 не существует.
8. Стр 10 участок №7, площадью 0,0175 га, представляет собой благоустроенную спортивную площадку. Участок №29, площадью 0,0358 га, представляет собой благоустроенную спортивную площадку - ошибка характеристики объекта. Участок №7 обозначен как детская площадка. Участок №29 обозначен как детская площадка.
9. Стр 12 в таблице 1 Для дома по ул. Малая Калужская, д 27 указан год постройки 1964 - ошибка характеристики объекта. Должно быть 1953.
10. Стр 21 в разработанном проекте межевания расчет нормативной территории (минимум и максимум) проводился в соответствии с годом постройки жилых домов - ошибка расчетов не подтвержденная. Для Строения (ул Малая Калужская, д 27) год постройки указан 1964, должно быть 1953.
11. Стр 9 установлен участок №4 размером 0,0560 га в соответствии с договором долгосрочной аренды от 31.10.2000 ММ-05-016148 (сроком до 31.08.2061 г.). Установлен участок №5 размером 0,0033 га по фактическому использованию - корректировка не выполнена. Стр 44 Согласование ДГМИ: 2. По

	участку № 4 описание дополнить информацией о реквизитах договора долгосрочной аренды - от 31.10.2000 № М-05-016148 (сроком до 31.10.2049). 3. По участку № 5 текст пояснительной записки дополнить информацией об оформленном договоре долгосрочной аренды от 12.12.2012 № М-05-039237 (сроком до 31.08.2061). ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ: проект в таком виде не может быть принят и должен быть отправлен на доработку.
--	---

Во время проведения собрания участников публичных слушаний разработчиком проекта доведена информация по проекту межевания до участников публичных слушаний, даны разъяснения по проекту.

- после проведения собрания участников публичных слушаний, в недельный срок с момента проведения собрания участников публичных слушаний:

№ п/п	Ф.И.О.	Предложение / Замечание
1.	Розанов А.О. (АО «РН-Влакра»)	Предлагается исключить земельный участок с кадастровым номером 77:05:0001009:93, расположенный по адресу: ул. М. Калужская, вл. 15, стр. 2 из состава проекта межевания территории Донского района, ограниченного: улицей Стасовой, улицей Малая Калужская, границами участков с кадастровыми №№ 77:05:0001009:70, 77:05:0001009:75, 77:05:0001009:89
2.	Коллективное обращение 42 подписи от жителей дома по Стасовой ул., д. 3/27 (Савченко Иван Петрович) Махнович С.С.	Жители дома по адресу: Малая Калужская, д. 27, Стасовой ул, д. 3/27, ул. Стасовой, д. 5 сообщают, что дома по указанным адресам спроектированы и построены как единый жилищный комплекс с системами жизнеобеспечения наличием единого дворового пространства разделением на зоны (детская, для отдыха, спортивная, зеленые насаждения, для сбора мусора, проковочная зона). Предложенный вариант выделения отдельных участков для каждого из наших домов считаем неприемлемым. Особо остро встанут вопросы жизнеобеспечения, въезда-выезда, доступа и действий в чрезвычайных ситуациях.
3	Махнович И.Ю.	Жилой квартал представляет собой замкнутую территорию, ограниченную с одной стороны капитальным забором, с другой жилыми зданиями, жители близлежащих домов дворовой территорией не пользуются, таким образом нецелесообразно выделение 2 детских и 2 спортивных площадок как участок общего пользования. Вывод: Требуется сформировать единый придомовой участок. Снять признак «Территория общего пользования с участка 6 (спортплощадка), участка 7 (детская площадка), участка 9 (детская площадка), участка 10 (спортплощадка). Предлагается установить единый участок придомовой территории для трех домов.
4	Вайдячайтхан К.Р.	
5	Петрова Н.	
6	Вайдячайтхан М.Р.	
7	Гончаренко А.Н.	
8	Гончаренко Т.В.	
9	Назарова Т.М.	
10	Назарова И.Н.	
11	Назаров М.Н.	
12	Волкова Е.В.	
13	Ютлева В.А.	
14	Галкина С.В.	
15	Галкина А.Р.	
16	Глухов В.И.	

17	Тарасова О.О.		
18	Тычинина В.С.		
19	Тариран В.М.		
20	Тариран Г.В.		
21	Тариран М.В.		
22	Вороненко Е.А.		
23	Дробинский Г.П.		
24	Дробинская М.А.		
25	Ютлев А.Е.		
26	Набатова Т.В.		
27	Волков В.О.		
28	Андриевский М.О.		
29	Сироткина		
30	Сироткина А.Г.		
31	Тюрина		
32	Тюрин Б.П.		
33	Десяткина Т.В.		
34	Шоломов Н.С.		
35	Кондрашкова Л.Ф.		
36	Волкова М.В.		
37	Волкова А.А.		
38	Хуторской Б.Н.		
39	Клокович А.И.		
40	Клокович И.А.		
41	Шин А.Т.		
42	Соловьева А.Д.		
43	Соловьева Н.С.		
44	Коллективное обращение 26 подписи от жителей дома по адресу: Стасовой ул, д. 5 (от Савченко Иван Петрович) Ерошина Е.П.		<p>Жители дома по адресу: Малая Калужская, д. 27, Стасовой ул, д. 3/27, ул. Стасовой, д. 5 сообщают, что дома по указанным адресам спроектированы и построены как единый жилищный комплекс с системами жизнеобеспечения наличием единого дворового пространства разделением на зоны (детская, для отдыха, спортивная, зеленые насаждения, для сбора мусора, проковочная зона).</p> <p>Предложенный вариант выделения отдельных участков для каждого из наших домов считаем неприемлемым. Особо остро встанут вопросы жизнеобеспечения, въезда-выезда, доступа и действий в чрезвычайных ситуациях.</p> <p>Жилой квартал представляет собой замкнутую территорию, ограниченную с одной стороны капитальным забором, с другой жилыми зданиями, жители близлежащих домов дворовой территорией не пользуются, таким образом нецелесообразно выделение 2 детских и 2 спортивных площадок как участок общего пользования.</p>
45	Гвишиани Г.А.		
46	Уклеба М.Г.		
47	Матвева Т.А.		
48	Денискина О.В.		
49	Друлсинина Л.И.		
50	Коптенкова Е.В.		
51	Алексеева А.В.		

52	Данилова Н.Ю.	Выводы: Предлагается установить единый участок придомовой территории для трех домов. Снять признак «Территория общего пользования с участка 6 (спортплощадка), участка 7 (детская площадка), участка 9 (детская площадка), участка 10 (спортплощадка).
53	Данилов М.Б.	
54	Бурлаков Н.А.	
55	Савченко И.С.	
56	Кочарян Б.С.	
57	Кочарян М.Л.	
58	Сечкина А.А.	
59	Власова О.И.	
60	Власов Н.А.	
61	Орлова Т.Н.	
62	Серегина А.С.	
63	Мухтарова Д.Л.	
64	Савина	
65	Глебкин	
66	Матвеева Т.А.	
67	Павленко С.А.	
68	Павленко З.А.	
69	Савченко И.П.	
70	Кузьмина Т.И.	С предложенным проектом межевания не согласна
71	Константинова Е.А. (коллективное Савченко Иван Петрович обращение 21 подписи от жителей дома по адресу: Малая Калужская, д. 27)	Жители дома по адресу: Малая Калужская, д. 27, Стасовой ул, д. 3/27, ул. Стасовой, д. 5 сообщают, что дома по указанным адресам спроектированы и построены как единый жилищный комплекс с системами жизнеобеспечения наличием единого дворового пространства разделением на зоны (детская, для отдыха, спортивная, зеленые насаждения, для сбора мусора, проковочная зона). Предложенный вариант выделения отдельных участков для каждого из наших домов считаем неприемлемым. Особо остро встанут вопросы жизнеобеспечения, въезда-выезда, доступа и действий в чрезвычайных ситуациях.
72	Крикордин М.А.	Предлагается установить единый участок придомовой территории для трех домов. Жилой квартал представляет собой замкнутую территорию, ограниченную с одной стороны капитальным забором, с другой жилыми зданиями, жители близлежащих домов дворовой территорией не пользуются, таким образом нецелесообразно выделение 2 детских и 2 спортивных площадок как участок общего пользования. Вывод: Требуется сформировать единый придомовой участок Снять признак «Территория общего пользования с участка 6 (спортплощадка), участка 7 (детская площадка), участка 9 (детская площадка), участка 10 (спортплощадка).
73	Малота В.А.	
74	Иванов Н.С.	
75	Кузьмин Б.В.	
76	Филимонова Е.В.	
77	Куратова Т.В.	
78	Татарский К.А.	
79	Макрецкая О.И.	
80	Кожемякина З.И.	
81	Кожемякин Н.А.	
82	Кожемякина А.Н.	
83	Колчина М.В.	
84	Киричинаская О.Ю.	
85	Баранов Д.В.	
86	Воропай Е.Н.	

87	Никаноров В.А.	
88	Токер И.А.	
89	Рукаваца К.	
90	Улина И.С.	
91	Халапотлина Ю.О.	
92	Коллективное обращение Савченко Иван Петрович, 42 подписи от жителей дома по адресу: Малая Калужская, д. 27, Стасовой д. 3/27, Стасовой, д. 5) Коршакова О.С.	<p>Жители дома по адресу: Малая Калужская, д. 27, Стасовой ул, д. 3/27, ул. Стасовой, д. 5 сообщают, что дома по указанным адресам спроектированы и построены как единый жилищный комплекс с системами жизнеобеспечения наличием единого дворового пространства разделением на зоны (детская, для отдыха, спортивная, зеленые насаждения, для сбора мусора, проковочная зона).</p> <p>Предложенный вариант выделения отдельных участков для каждого из наших домов считаем неприемлемым. Особо остро встанут вопросы жизнеобеспечения, въезда-выезда, доступа и действий в чрезвычайных ситуациях.</p>
93	Васильева И.И.	<p>Жилой квартал представляет собой замкнутую территорию, ограниченную с одной стороны капитальным забором, с другой жилыми зданиями, жители близлежащих домов дворовой территорией не пользуются, таким образом нецелесообразно выделение 2 детских и 2 спортивных площадок как участок общего пользования.</p> <p>Вывод: Просим снять признак «Территория общего пользования с участка 6 (спортплощадка), участка 7 (детская площадка), участка 9 (детская площадка), участка 10 (спортплощадка). Эти детские площадки оставить без выделения в отдельные участки. Оставить как единый участок придомовой территории. А также оставить прилегающий к дому сквер в составе имущества дома.</p>
94	Ерошкина Е.П.	
95	Потапова Л.Л.	
96	Сибирева О.В.	
97	Марледрова Н.В.	
98	Марлендров А.В.	
99	Уклеба М.Г.	
100	Гвишиани Г.Ш.	
101	Гвишиани Т.А.	
102	Гвишианаи С.А.	
103	Матвеева Т.А.	
104	Денискина О.В.	
105	Дружинина Л.И.	
106	Алексеева А.В.	
107	Коптенкова Е.В.	
108	Соловьева Е.Н.	
109	Соловьев А.А.	
110	Бурлаков Н.А.	
111	Власов Н.Л.	
112	Сечнина А.А.	
113	Власова О.И.	
114	Орлова Т.Н.	
115	Сергеенко А.С.	
116	Мухтарова Д.А.	
117	Матрук Ю.М.	
118	Матрук Н.Ю.	
119	Матрук Т.А.	
120	Савина	

121	Морозова К.Е.	
122	Бурцев С.М.	
123	Глебкин В.П.	
124	Баронова Т.К.	
125	Малоед	
126	Матвеева	
127	Павленко С.А.	
128	Павленко А.С.	
129	Павленко З.А.	
130	Орехова Т.С.	
131	Земмнина И.Н.	
132	Кравчук О.Ю.	
133	Ермолин В.Б.	
134	Коллективное обращение Савченко Иван Петрович, 14 подписей от жителей дома по адресу: Малая Калужская, д. 27, Стасовой д. 3/27, Стасовой, д. 5) Яковлев Д.А.	Жители дома по адресу: Малая Калужская, д. 27, Стасовой ул, д. 3/27, ул. Стасовой, д. 5 сообщают, что дома по указанным адресам спроектированы и построены как единый жилищный комплекс с системами жизнеобеспечения наличием единого дворового пространства разделением на зоны (детская, для отдыха, спортивная, зеленые насаждения, для сбора мусора, проковочная зона). Предложенный вариант выделения отдельных участков для каждого и з наших домов считаем неприемлемым. Особо остро встанут вопросы жизнеобеспечения, въезда-выезда, доступа и действий в чрезвычайных ситуациях.
135	Бурлакова С.Н.	Жилой квартал представляет собой замкнутую территорию, ограниченную с одной стороны капитальным забором, с другой жилыми зданиями, жители близлежащих домов дворовой территорией не пользуются, таким образом нецелесообразно выделение 2 детских и 2 спортивных площадок как участок общего пользования. Также мы не можем согласиться с отделением сквера от территории домов, выделенного застройщиком наших домов для его жителей и входящего в их имущество. Вывод: Просим снять признак «Территория общего пользования с участка 6 (спортплощадка), участка 7 (детская площадка), участка 9 (детская площадка), участка 10 (спортплощадка). Эти детские площадки оставить без выделения в отдельные участки. Оставить как единый участок придомовой территории. А также оставить прилегающий к дому сквер в составе имуществ дома.
136	Кутырева Т.М.	
137	Кутырев Г.В.	
138	Бурлакова О.В.	
139	Агибалова Е.В.	
140	Матвеева Д.С.	
141	Казанский А.В.	
142	Кобзарь Ф.Г.	
143	Казыканова Н.Г.	
144	Черномырдина Т.А.	
145	Муравьева В.П.	
146	Лячкина Е.Ф.	
147	Сандлер-Бакле Н.В.	
148	Бастрыкина Н.В.	
149	Бастрыкина Ю.О.	
150	Байригин В.А.	
151	Кирипа Ю.В.	Жители дома по адресу: Малая Калужская, д. 27, Стасовой ул, д. 3/27, ул. Стасовой, д. 5 сообщают, что дома по указанным адресам спроектированы и построены как единый жилищный комплекс с системами жизнеобеспечения наличием единого дворового

		<p>пространства разделением на зоны (детская, для отдыха, спортивная, зеленые насаждения, для сбора мусора, проковочная зона).</p> <p>Предложенный вариант выделения отдельных участков для каждого из наших домов считаем неприемлемым. Особо остро встанут вопросы жизнеобеспечения, въезда-выезда, доступа и действий в чрезвычайных ситуациях.</p> <p>Жилой квартал представляет собой замкнутую территорию, ограниченную с одной стороны капитальным забором, с другой жилыми зданиями, жители близлежащих домов дворовой территорией не пользуются, таким образом нецелесообразно выделение 2 детских и 2 спортивных площадок как участок общего пользования.</p> <p>Вывод: Установить единый участок придомовой территории для домов. Убрать в плане линии, образующие участки 1,2,3 Номера 2 и 3 убрать. Просим снять признак «Территория общего пользования с участка 6 (спортплощадка), участка 7 (детская площадка), участка 9 (детская площадка), участка 10 (спортплощадка). Эти детские площадки оставить без выделения в отдельные участки.</p>
152	Черномырдин А.Н.	<p>Категорически возражаю против утверждения данного проекта, считаю его грубо нарушающим мои имущественные права, права других собственников помещений в МКД по следующим причинам:</p> <p>1.Земельный участок, прилегающий к 3м многоквартирным дома : 1) д. 27 по ул. Малая калужская, 2) д. 3/27 по ул. Стасовой, 3) д. 5 по ул. Стасовой является составным элементом общего имущества вышеназванных домов, принадлежащих собственникам помещений в этих домах на праве общедолевой собственности в силу закона о регистрации ЕГРН. Размер площади и границы данного участка, отнесенного ч. 1 ст. 45 ФЗ-221 «О государственном кадастре недвижимости» к категории ранее учтенных объектов недвижимости и отражены в Техническом паспорте БТИ на домовладения. Согласно данным этого паспорта границы ЗУ совпадают с границей разработки проекта межевания Указанный ЗУ включает в себя не только всю территорию двора без изъятий (участки № 1,2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 проекта) но площадку с зелеными насаждениями треугольной формы и внутриквартальный проезд между этой площадкой и дома (участок № 8).</p> <p>В силу ст. 36 ЖК РФ в существующей застройке поселений земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества с элементами озеленения и благоустройства являются общей собственностью владельцев помещений в МКД, запрещается выдел доли в праве на общее имущество в МКД, а также отчуждение иные действия, влекущие за собой передачу этой доли от права собственности на квартиры в МКД. Таким образом мероприятия по межеванию должны происходить в строгом соответствии с данными кадастрового паспорта БТИ. Уменьшение площади придомовой территории недопустимо в силу ч.3 ст. 35 Конституции РФ.</p>
153	Михнина А.А.	
154	Шабаш А.А.	
155	Безбородов В.Н.	
156	Безбородова Н.В.	
157	Безбородова М.В.	
158	Якунин В.П.	
159	Лактинская Т.В.	
160	Якунина Д.В.	
161	Якунин П.В.	
162	Замотаев С.И.	
163	Яхинсон В.М.	
164	Яхинсон М.Б.	

		<p>2. В таблице 1 ошибочно указан год постройки дома 27 по Малой Калужской как 1964 вместо 1953, что повлияло на расчет коэффициента нормативной территории.</p> <p>Допущена ошибка в таблице 1 по наружному обмеру зданий – указано – 1783 кв.м, должно быть - 3217 кв.м, общая площадь жилых помещений – 7095 кв.м, должно быть – 12674</p> <p>3. Предусмотрено изъятие детских и спортивных площадок (уч. № 6,7,9,10), площадки с зелеными насаждениями треугольной формы (участок 8), а также ЗУ под ТП (участок 5) из придомовой территории и отнесении их к территории общего пользования. Однако в силу Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме. Утвержденного постановлением Правительства РФ от 13.08.06 № 491, в состав общего имущества включаются участки на котором расположен МКД с элементами благоустройства, объекты, предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства МКД, включая трансформаторные подстанции, коллективные автостоянки, детские и спортивные площадки, расположенные в границах ЗУ на котором расположен МКД.</p> <p>Детские и спортивные площадки, площадка с зелеными насаждениями треугольной формы, а также ЗУ под ТП являются элементами придомовой территории и отнесены к территориям общего пользования ошибочно.</p> <p>4. Внутриквартальный проезд, расположенный вдоль фасадов домов 27 и 27/3 по ул. Малой Калужской ошибочно изъят из придомовой территории. Данный проезд дорогой общего пользования не является, так как не включен в перечень УДС.</p> <p>5. Вывод проекта о невозможности выделения из территории квартала каждому жилому дому ЗУ, соответствующего нормам в силу застройки прошлых лет является ложным так как проектом предусмотрено уменьшение площади нашего сложившегося ЗУ путем изъятия из него 5 площадок и внутриквартального проезда.</p>
165	Коллективное письмо Савченко И.П. (72 подписей) Горюнов А.Н.	<p>По результатам оповещения о проведении публичных слушаний, изучив проект, придя к единогласному мнению, участники публичных слушаний - правообладатели земельных участков настоящим документом заявляют в ОК по вопросам градостроительства, землепользования и застройки при Правительстве Москвы в ЮАО о нарушениях, допущенных при подготовке Проекта межевания.</p> <p>Нарушения, допущенные при подготовке проекта межевания: «НИИиПИ ИГСП» в нарушение ФЗ «О землеустройстве», Методических рекомендаций по проведению межевания объектов землеустройства Утв. Росземкадастром 08.04.1996 произвел подготовительные работы по сбору обосновывающей документации и других правоустанавливающих, геодезических, картографических документов, что существенно повлияло на результаты расчетов, повлекло спор по использованию земельных участков, а также предпосылки для вывода части участков из правообладания участников публичных слушаний, нарушая их права и законные интересы. Проект межевания не соответствует и не отвечает требованиям объективности и законности.</p>
166	Горюнова И.Н.	
167	Горюнов П.А.	
168	Иванова Н.С.	
169	Штейн В.С.	
170	Громилина Л.А.	
171	Громилина А.В.	
172	Громилин А.В.	
173	Чекачев И.Н.	
174	Кобрин М.И.	
175	Филимонова Е.В.	
176	Леонов Я.А.	
177	Яхинсон В.М.	
178	Солодникова М.В.	

179	Елена П.Р.	Исполнитель не в полном объеме получил землеустроительную документацию, не уведомил заказчика об отсутствии и необходимости предоставления ему документации в полном объеме, не предпринял действий для обеспечения получения полного пакета документов, необходимых для составления точного, полного и объективного Проекта межевания, что подтверждается представленным проектом межевания и деловой перепиской отсутствует информирование о неполноте предоставленной документации, отсутствуют запросы в БТИ, МКА, Росеестр, и другие органы для получения необходимых документов, в т.ч. но не ограничиваясь, архивной копией землеустроительного дела.	
180	Минин В.Н.		
181	Мушрушина М.А.		
182	Чаплыгина А.В.		
183	Хуторской Н.Е.		
184	Лукьянов И.Г.		
185	Лукьянова О.М.		
186	Саатсизова И.Г.		
187	Григорян К.Л.		
188	Муравьева В.П.		
189	Яновская Н.Г.		Исполнитель также прямо указывает на использование приказа по Мка 13.02.08 № 13 при подготовке Проекта межевания, что противоречит ч.3 ст. 15 Конституции РФ, т.к. данный приказ опубликован не был.
190	Филатов Я.А.		
191	Михнина А.А.		
192	Журавлева О.		2.В нарушение п. 4 ч. 7, ст. 68 ГК РФ потенциальные участники публичных слушаний не были в установленном порядке уведомлены о проведении публичных слушаний, проживающие в МКД, входящих в границы дополнительного перемежевания их прилегающей территории не были надлежащим образом уведомлены о проведении публичных слушаний посредством размещения на информационных стендах в подъездах или около подъездов. В день собрания организаторы публичных слушаний в нарушение ч.8 ст. 68 ГК РФ в полном объеме не обладали документами о землепользовании, заявив, что такой документации у них не имеется. По информации организаторов Проект межевания был составлен на основании документов, представленных управой, при этом все заявления организаторов публичных слушаний непрерывно записывались посредством видеозаписи.
193	Замотаева Л.С.		
194	Федорова В.А.		
195	Кокорев М.М.		
196	Данте С.С.		
197	Казыхалова Н.Г.		
198	Шамаев Н.В.		
199	Шамаев А.Н.		
200	Саричев А.В.		
201	Константинова Е.А.		
202	Кривокоп М.А.		
203	Виноградова Т.М.	2. Представленный проект межевания представляет собой перемережевание и создание новых земельных участков из уже существующих, учтенных ранее, что допускается только при наличии полного согласия правообладателей земельных участков. Согласно постановлению Госстроя от 29.10.2002 № 150 размеры земельных участков устанавливаются с учетом фактического использования, градостроительных нормативов, действовавших на момент застройки указанных территорий.	
204	Виноградов С.А.		
205	Ногленицева Т.Н.		
206	Кузьмин Б.В.		
207	Миронова Н.С.		
208	Миронова М.Н.		
209	Киричинская О.Ю.	Соответственно в целях определения границ земельных участков с целью их дальнейшей постановки на кадастровый учет необходимо использовать первичную документацию, которой полностью должен соответствовать Проект межевания, однако, первичная проектная документация при подготовке проекта межевания не использовалась.	
210	Киричинская Л.А.		
211	Куратова Т.М.		
212	Перепелкин Л.Ф.		
213	Перепелкина Л.И.		
214	Филимонов В.Н.	3.Заказчиком проекта межевания выступает Департамент городского имущества города Москвы, а не правообладатели земельных участков, что противоречит Конституции РФ и действующему законодательству.	
215	Соловьева Н.В.		
216	Ильев В.Ф.		
217	Ильева Г.А.		
218	Ильева О.В.	В соответствии с п. 5 ст 11.2 ЗК РФ, ст. 36 Жилищного кодекса РФ преобразование таких участков, занятых МКД, возможно только в случае соглашения между собственниками помещений в таком многоквартирном доме об образовании земельного участка.	
219	Лазарева Е.В.		
220	Плешкова А.С.		

221	Левкин С.В.	<p>4. Действия Департамента городского имущества с выделением из общедолевой собственности правообладателей земельных участков (ул. Малая Калужская, д. 27, ул. Стасовой, д. 3/27, ул. Стасовой, д. 5) земельных участков № 4,5, 6, 7,8,9,10 имеют признаки подготовки к нелегитимному изъятию.</p> <p>Учитывая СанПИН 2.1.2.2645-10, а также в соответствии с ч. 1, ст. 16 ФЗ «О введении Жилищного кодекса РФ» и части 1 ст. 36 Жилищного кодекса РФ собственникам помещений в МКД принадлежит на праве общей долевой собственности земельный участок с элементами озеленения и благоустройства с размещением площадок для отдыха, игровых, спортивных, хозяйственных площадок, стоянок автотранспорта и иные, входящие в состав такого дома объекты. Земельный участок под МКД был сформирован до введения в действие Жилищного кодекса РФ и в отношении него проведен ГКУ, право общей долевой собственности на него у собственников помещений в МКД считается возникшим в силу закона с момента введения в действие Жилищного кодекса РФ. Каких либо актов органов власти о возникновении права общей долевой собственности у собственников помещений в МКД не требуется. При этом в соответствии с постановлением Пленума Высшего арбитражного суда РФ и Пленума Верховного суда РФ от 29.04.2010 № 10/22 если земельные права собственников МКД не оформлены в т.ч. по бездействию уполномоченного государственного органа или в результате технической ошибки) без согласия правообладателей, собственников жилых помещений, государство не вправе распоряжаться земельными участками, которые могут им принадлежать. Все земельные участки используются правообладателями, обеспечивается ежемесячная оплата уборки и обслуживания указанных земельных участков, в т.ч. полноценный уход за сквером с высадкой кустарников и растений. Наличие сквера обеспечивает экологическую безопасность и нормальную жизнедеятельность жителей, право на благоприятную окружающую среду гарантируется ст. 42 Конституции РФ.</p> <p>Предложение: Проект межевания не утверждать ни в полном объеме, ни в его части, а направить на доработку с обязательным условием приведения его в соответствие с первичной документацией с учетом фактического землепользования, градостроительных нормативов, действовавших на период застройки указанных территорий, а также с учетом прав и законных интересов правообладателей, после чего вынести проект снова на публичные слушания.</p> <p>Дополнительно указываем, что спор по использованию земельных участков между правообладателями и жителями, проживающими в МКД по ул. Малая калужская, д. 27, Стасовой д. 3/27, Стасовой д.5 отсутствует, проход других граждан и прохожих обеспечен.</p>
222	Максимова А.В.	
223	Сорокина И.И.	
224	Сорокин В.Л.	
225	Удалов А.И.	
226	Удалова М.И.	
227	Новиков В.И.	
228	Коновалова Т.В.	
229	Гришина В.Д.	
230	Гришин И.Н.	
231	Песин Д.В.	
232	Песин С.Д.	
233	Пасько А.А.	
234	Кожемякина А.Н.	
235	Кожемякин Н.А.	
236	Кожемякина З.Н.	

В настоящий протокол не внесены замечания и предложения от 21 человека, заполнивших лист записи предложений и замечаний с нарушением порядка оформления.

Материалы по проекту межевания территории квартала, ограниченного улицей Стасовой, улицей Малая Калужская, границами участков с кадастровыми №№

Материалы по проекту межевания территории квартала, ограниченного улицей Стасовой, улицей Малая Калужская, границами участков с кадастровыми №№ 77:05:0001009:70, 77:05:0001009:75, 77:05:0001009:89, рассмотрены Советом депутатов МО Донской (решение от 20.12.2017 № 01-03-106), приняты к сведению без замечаний и предложений.

(оригинал документа подписан членами Окружной комиссии)

Секретарь ОК ГЗЗ в ЮАО

 С.И. Блохин

